

**UCHWAŁA NR 227/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 4 kwietnia 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 373.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie kandydaturę Pani Joanny Moniki Oliwy,
  
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie kandydatur:
  - Pana Pawła Konrada Błasiaka,
  - Pani Urszuli Burel,
  - Pana Sebastiana Aleksandra Dońca,
  - Pani Katarzyny Justyny Godlewskiej,
  - Pana Pawła Jana Gutkowskiego,
  - Pana Pawła Karlikowskiego.
  - Pana Piotra Łukasza Kielkiewicza,
  - Pani Małgorzaty Sylwii Koperek-Kusiak,
  - Pana Marcina Korajczyka,
  - Pani Marty Korzeniewskiej,
  - Pani Mileny Marii Kowalczyk,
  - Pani Agnieszki Danuty Krasowskiej,
  - Pana Pawła Macugi,
  - Pani Moniki Majcher-Poznańskiej,

- Pani Małgorzaty Aleksandry Musiał,
- Pani Ireny Jolanty Nogajskiej,
- Pani Elżbiety Olechno-Obolewicz,
- Pana Rafała Pawelca,
- Pani Sylwii Justyny Pobrotyn,
- Pani Olgi Luizy Sielczak-Prządki,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego,
- Pani Gabrieli Alicji Wiśniewskiej,
- Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 373 zgłoszonych zostało dwadzieścia cztery, wyżej wskazane, kandydaty.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 kwietnia 2013 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 373, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani Joanny Moniki Oliwy (5 głosów „za”).

O terminie posiedzenia Zespołu została zawiadomiona Krajowa Rada Prokuratorów oraz Naczelna Rada Adwokacka, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiła osoba wykonująca zawód adwokata (Pan Paweł Macuga) i osoby wykonujące zawód prokuratora (Pani Małgorzata Aleksandra Musiał, Pani Irena Jolanta Nogajska, Pani Joanna Monika Oliwa oraz Pan Piotr Marcin Sobczyński). Na posiedzeniu Zespołu nie stawił się prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, stawił się

przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który wyraził m.in. pogląd, że Pan adwokat Paweł Macuga nie jest wyróżniającym się kandydatem w niniejszym postępowaniu.

3. Zdaniem Zespołu rekomendującego kandydaturę Pani Joanny Moniki Oliwy, kierującego się kwalifikacjami Kandydatów, opiniami służbowymi sędziów wizytatorów i przełożonych Kandydatów oraz ocenami z egzaminów zawodowych, a także opiniami Kolegium oraz ocenami Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie jest Ona najlepszą Kandydatką spośród ubiegających się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie.

Zespół postanowił rekomendować Panią Joannę Monikę Oliwę ponieważ jest to Kandydatka posiadająca rozległą wiedzę z zakresu prawa karnego, znająca orzecznictwo oraz umiejąca w sposób bardzo dobry uzasadniać swoje decyzje merytoryczne. Jest osobą pracującą sumiennie, rzetelnie i z zaangażowaniem. Podczas rozpraw w których bierze udział w charakterze oskarżyciela publicznego jest aktywna, w sposób właściwy formułuje wnioski i stanowiska. Sporządzane przez Nią uzasadnienia są nienaganne stylistycznie, a protokoły przesłuchań są wyjątkowo staranne i skrupulatne. Jak wynika z akt osobowych Kandydatki – analiza postępowań prowadzonych lub nadzorowanych przez Nią wskazuje na to, że dużą wagę przykładają one zarówno do poprawności merytorycznej podejmowanych czynności, kompletności gromadzonych dowodów, jak i sprawności postępowania. Całokształt zgromadzonego w tym postępowaniu konkursowym materiału skłonił Zespół do uznania, że Pani Joanna Monika Oliwa jest bardzo dobrym prawnikiem, a przy tym jest osobą pracowitą i odpowiedzialną. Kandydatka posiada szereg bardzo pozytywnych opinii o swojej pracy, duże doświadczenie zawodowe i predyspozycje osobowościowe do wykonywania zawodu na stanowisku sędziego. Jakość i wyniki pracy w połączeniu z cechami charakteru zadecydowały o rekomendowaniu kandydatury Pani Joanny Moniki Oliwy Krajowej Radzie Sądownictwa.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie Pani Joanny Moniki Oliwy, dzieląc przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa

rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą Kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Joanna Monika Oliwa.

Znajduje to potwierdzenie w Jej dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego oraz Ministra Sprawiedliwości, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Przedstawicieli.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie kwalifikacje Kandydatki, która legitymuje się prawie pięcioletnim stażem pracy prokuratorskiej (wliczając okres asesury), a efekty tejże pracy spotkały się z pozytywną oceną przełożonych i uznaniem sędziów, którzy rekomendowali Jej kandydaturę. Pani prokurator uzyskała także znaczne poparcie środowiska sędziowskiego. Jej kandydatura uzyskała wysoki wynik w głosowaniu na Kolegium i dobry wynik na głosowaniu przez Zgromadzenie Przedstawicieli.

2. Pani Joanna Monika Oliwa urodziła się 1 grudnia 1979 r. w Rzeszowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa. W okresie od 2002 r. do 1 października 2004 r. pracowała w kancelarii notarialnej jako referent notarialny.

Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2007 r., złożyła egzamin sędziowski.

W okresie od 10 stycznia 2008 r. do 30 maja 2008 r. pracowała jako asystent sędziego w Wydziale II Karnym Sądu Okręgowego w Rzeszowie. W okresie od 1 czerwca 2008 r. do 31 maja 2011 r. zajmowała stanowisko asesora prokuratorskiego, a z dniem 1 czerwca 2011 r. została powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ochota w Warszawie.

Kandydatka brała udział w szeregu kursach i szkoleniach.

Ocenę pracy Kandydatki sporządziła sędzia sądu okręgowego Agnieszka Domańska. W przekonaniu sędzi sporządzającej ocenę analiza aktów oskarżenia i innych dokumentów

procesowych autorstwa Kandydatki, uprawnia do oceny, iż posiada Ona bardzo dobrą znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego oraz właściwie stosuje je w praktyce. Pani prokurator bardzo wyczerpująco uzasadnia swoje stanowisko zarówno w zakresie wskazywania podstaw stawianych zarzutów jak i przyczyn innych decyzji procesowych, odwołując się przy tym do konkretnych ustaleń i dowodów, które legły u ich podstaw. Sporządzone przez nią uzasadnienia są nienaganne stylistycznie, a jej protokoły przesłuchań są wyjątkowo staranne i skrupulatne. Sprawy, w których opiniowana podejmowała czynności procesowe to sprawy w zdecydowanej mierze o średnim i dużym stopniu skomplikowania, także sprawy o wielowątkowych stanach faktycznych. Analiza akt postępowań prowadzonych lub nadzorowanych przez Panią prokurator wskazuje na to, że dużą wagę przykładła ona zarówno do poprawności merytorycznej podejmowanych czynności, kompletności gromadzonych dowodów, jak i sprawności postępowania.

Konkludując poparła kandydaturę Pani Joanny Moniki Oliwy na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

W późniejszej ocenie dotyczącej pracy Kandydatki wizytator ds. karnych sędzia Małgorzata Leniarska potwierdziła wcześniej sformułowaną pozytywną ocenę.

Kandydatka przedłożyła list rekomendujący Jej kandydaturę na stanowisko sędziego sporządzony przez sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie Igora Tuleyę, sędziego sądu rejonowego Janusza Zalewskiego oraz sędzię sądu rejonowego Iwonę Ramotowską.

Pozytywną opinię o pracy Kandydata przedłożyła notariusz Janina Zofia Bałda, zastępca Prokuratora Okręgowego w Warszawie Robert Myśliński, Prokurator Okręgowy w Warszawie Ryszard Rogatko, sędzia Sądu Okręgowego Zdzisław Kulpa oraz sędzia sądu rejonowego Adam Borowiec.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2013 r. zaopiniowało pozytywnie powyższą kandydaturę, stosunkiem głosów: 7 głosów „za” (23 punkty) przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 24 stycznia 2-13 r. Kandydatka uzyskała 18 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 25 głosach „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonując oceny pozostałych Kandydatów uznała, że spełniają Oni formalne wymogi ubiegania się o urząd sędziego, ale oceniła że Pani Joanna Monika Oliwa spełnia je w stopniu najwyższym.

3. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 kwietnia 2013 r.:

- na Panią Joannę Monikę Oliwę oddano 13 głosów „za”, 0 głosów przeciw i 1 głos „wstrzymujący się” udzielając Jej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- na Pana Pawła Konrada Błasiaka nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Urszulę Burel nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Sebastiana Aleksandra Dońca nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Justynę Godlewską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Pawła Jana Gutkowskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Pawła Karlikowskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Piotra Łukasza Kiełkiewicza nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Małgorzatę Sylwię Koperek-Kusiak nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- na Pana Marcina Korajczyka nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Martę Korzeniewską nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Milenę Marię Kowalczyk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agnieszkę Danutę Krasowską nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Pawła Macugę nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Monikę Majcher-Poznańską nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Małgorzatę Aleksandrę Musiał nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Irenę Jolantę Nogajską nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Elżbietę Olechno-Obolewicz nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Rafała Pawelca nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Sylwię Justynę Pobrotyn nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Olę Luizę Sielczak-Prządkę nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Gabrielę Alicję Wiśniewską nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Dorotę Katarzynę Zielińską nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

